

UCHWAŁA NR 264/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 maja 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 568.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy kandydatury: Pana Macieja Flinika sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, Pana Tomasza Pietrzaka sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy oraz Pana Rafała Jarosława Szurki sędziego Sądu Rejonowego w Świeciu,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy kandydatur:
 1. Pana sędziego Andrzeja Antkiewicza,
 2. Pana sędziego Sławomira Ciężkiego,
 3. Pani sędzi Joanny Katarzyny Cyganek,
 4. Pani sędzi Agnieszki Dutkiewicz,
 5. Pani sędzi Małgorzaty Janiny Grzelskiej,
 6. Pani sędzi Darii Anny Kamińskiej-Grzelak,
 7. Pani sędzi Agnieszki Szczechowskiej,
 8. Pani sędzi Anny Trochanowskiej-Wojtyckiej,
 9. Pana sędziego Wojciecha Macieja Wołoszyka,
 10. Pana sędziego Igora Dominika Zgolińskiego.

III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur: Pana sędziego Tomasza Adamskiego, Pani sędzi Edyty Dolińskiej-Kryś oraz Pana sędziego Wojciecha Marcina Rybarczyka.

UZASADNIENIE

I

1. Na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 568, zgłosiło się szesnastu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 13 maja 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury: Pana sędziego Macieja Flinika, Pana sędziego Tomasza Pietrzaka oraz Pana sędziego Rafała Jarosława Szurki.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przedstawiając listę rekomendowanych kandydatów Krajowej Radzie Sądownictwa na trzy stanowiska sędziowskie na wyżej wskazane ogłoszenie wziął pod uwagę załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszeń uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego kandydatów, opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dołączone dokumenty.

Zespół zważył, że Pan sędzia Maciej Flinik jest osobą sumienną, pracowitą i zdyscyplinowaną. Jednocześnie osiąga bardzo dobre wyniki zarówno w zakresie sprawności

postępowania jak i terminowości sporządzania pisemnych uzasadnień wyroków. Zespół zwrócił również uwagę na dobrą stabilność orzecznictwa Kandydata. Członkowie zespołu mieli również na uwadze bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, znalazło to odzwierciedlenie w wynikach głosowania na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, które pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Macieja Flinika oraz na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej (66 głosów „za”, przy 20 głosach „przeciw”).

Drugi z rekomendowanych kandydatów Pan sędzia Tomasz Pietrzak jest osobą, która bardzo dobrze potrafi organizować sobie pracę. Kandydat ten posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury prawniczej. W pracy wykazuje duże zaangażowanie i poczucie odpowiedzialności. Uzasadnienia Pana sędziego są bardzo wysoko oceniane przez sąd odwoławczy. Stabilność orzecznictwa jak również terminowość sporządzania pisemnych uzasadnień Zespół ocenił bardzo dobrze. Członkowie zespołu mieli również na uwadze wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, znalazło to odzwierciedlenie w wynikach głosowania na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, które pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Tomasza Pietrzaka oraz na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej (60 głosów „za”, przy 26 głosach „przeciw” i 1 głosie „nieważnym”).

Trzeci z rekomendowanych kandydatów Pan sędzia Rafał Jarosław Szurka cechuje się wyjątkowym zaangażowaniem w pracy, sumiennością i poczuciem obowiązku. Jest to sędzia bardzo odpowiedzialny, który charakteryzuje się wzorową terminowością w sporządzaniu pisemnych uzasadnień wyroków. Stabilność orzecznictwa Pana sędziego jest dobra. Kandydat ten bardzo sprawnie prowadzi postępowania sądowe. Pan sędzia legitymuje się odpowiednią znajomością orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny. Członkowie zespołu mieli na uwadze wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, które znalazło odzwierciedlenie w wynikach głosowania na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Kolegium pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Rafała Jarosława Szurki. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej kandydatura Pana sędziego otrzymała 55 głosów „za”, przy 30 głosach „przeciw”.

Członkowie zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pana sędziego Macieja Flinika, Pana sędziego Tomasza Pietrzaka oraz Pana sędziego Rafała Jarosława Szurki postanowili zarekomendować Radzie ich kandydatury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszymi Kandydatami spośród wszystkich osób ubiegających się o trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy są: Pan sędzia Maciej Flinik, Pan sędzia Tomasz Pietrzak oraz Pan sędzia Rafał Jarosław Szurka.

2. Pan sędzia Maciej Flinik urodził się 3 września 1974 r. w Bydgoszczy. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2002 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Z dniem 17 maja 2004 r. Pan Maciej Flinik został mianowany asesorem sądowym przez Ministra Sprawiedliwości i z tym dniem powierzono Kandydatowi pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy na okres 2 lat. Skierowany został do orzekania w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy. W świetle opinii Prezesa Sądu Rejonowego z dnia 17 marca 2006 r. Maciej Flinik wykonywał swoje obowiązki nienagannie, w terminie, z zachowaniem należytej staranności i kultury osobistej, dlatego też Minister Sprawiedliwości powierzył Kandydatowi pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy na dalszy okres od dnia 17 maja 2006 r. do dnia 16 maja 2008 r. Postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2008 r. Prezydent RP powołał Pana Macieja Flinka na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy.

Wizytator stwierdził, że Pan sędzia Maciej Flinik jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Załatwialność spraw przez Pana sędziego jest na

zdecydowanie wyższym poziomie od średniej w okręgu, apelacji i kraju. System pracy Pana sędziego wizytator ocenił bardzo pozytywnie. Pana sędziego legitymuje się odpowiednim stażem pracy i doświadczeniem praktycznym. Liczba wyznaczanych posiedzeń i rozpraw, liczba załatwień, efektywny czas pracy oraz sporządzenie wszystkich pisemnych uzasadnień w terminie ustawowym wskazują na wysoką odpowiedzialność kandydata w podejściu do obowiązków służbowych. Reasumując wizytator stwierdził, że Pan Maciej Flinik daje gwarancję należytego wykonywania czynności na stanowisku sędziego sądu okręgowego, wobec czego ocena kwalifikacji kandydata jest pozytywna.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 20 lutego 2013 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Macieja Flinika.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Gdańskiej w dniu 22 lutego 2013 r. kandydatura Pana sędziego Macieja Flinika uzyskała najwyższe poparcie z spośród wszystkich kandydatów: 66 głosów „za”, przy 20 głosach „przeciw”.

3. Pan sędzia Tomasz Pietrzak urodził się 21 marca 1973 r. w Inowrocławiu. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 1999 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

W okresie od 1 września 2000 r. do 14 listopada 2000 r. Pan Tomasz Pietrzak zatrudniony był w Kancelarii adwokackiej G. Hawryłkiewicza w Bydgoszczy w charakterze asystenta.

Minister Sprawiedliwości decyzją z dnia 14 listopada 2000 r. mianował Pana Tomasza Pietrzaka z dniem 15 listopada 2000 r. asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy i z tym dniem powierzył mu pełnienie czynności sędziowskich na okres 2 lat. Decyzją z dnia 23 października 2002 r. Minister Sprawiedliwości przedłużył Panu Tomasz Pietrzakowi okres pełnienia czynności sędziowskich do 14 listopada 2003 r. Postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2003 r. Prezydent RP powołał Pana Tomasza Pietrzaka na stanowisko sędziego z dniem 3 października 2003 r. Decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z 6 grudnia 2004 r. Panu sędziemu powierzono funkcję zastępcy przewodniczącego IV Wydziału Karnego z dniem 1 grudnia 2004 r. Kandydat orzekał w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy (IV Wydział Karny Odwoławczy) w ramach jednodniowych delegacji.

Wizytator uznał, że Pan sędzia Tomasz Pietrzak jest bardzo dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Opiniowany sprawnie organizuje swoją pracę.

Wizytator zwrócił uwagę na bardzo dobre wyniki w zakresie załatwialności, które są wyższe niż średnia w wydziale i kraju. Liczba spraw odraczanych była czasami dwukrotnie mniejsza niż liczba spraw przeciętnie odraczanych w wydziale. Wizytator wysoko ocenił jakość uzasadnień sporządzanych przez opiniowanego. Zawierają szczegółowe przedstawienie ustaleń faktycznych, szeroką analizę poszczególnych dowodów, przyjętą kwalifikację prawną i wymiar kary. W uzasadnieniach opiniowany odwoływał się do poglądów doktryny, orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Na wysoką jakość tych uzasadnień wskazywał także w uzasadnieniach sąd odwoławczy. Dobrze została również oceniona stabilność orzecznictwa opiniowanego, jak i terminowość sporządzanych uzasadnień. Biorąc pod uwagę wyniki pracy Pana sędziego i uwzględniając odpowiedni staż pracy, wizytator stwierdził że opiniowany w pełni zasługuje na powołanie Go na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 20 lutego 2013 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Tomasza Pietrzaka.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Gdańskiej w dniu 22 lutego 2013 r. kandydatura Pana sędziego Tomasza Pietrzaka uzyskała drugie w kolejności najwyższe poparcie z pośród wszystkich kandydatów: 60 głosów „za”, przy 26 głosach „przeciw”.

4. Pan sędzia Rafał Jarosław Szurka urodził się 17 czerwca 1976 r. w Bydgoszczy. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2003 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Minister Sprawiedliwości decyzją z dnia 18 czerwca 2003 r. mianował Pana Rafała Jarosława Szurkę z dniem 1 lipca 2003 r. asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Tucholi, kolejną decyzją z dnia 21 czerwca 2003 r. Minister Sprawiedliwości przedłużył mu okres pełnienia czynności sędziowskich na stanowisku asesora do 30 czerwca 2007 r. Postanowieniem z dnia 26 czerwca 2007 r. Prezydent RP powołał Pana Rafała Jarosława Szurkę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tucholi. W Sądzie tym od 15 listopada 2003 r. powierzono mu pełnienie funkcji Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 grudnia 2012 r., w związku ze zniesieniem Sądu Rejonowego w Tucholi, został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Świeciu z dniem 1 stycznia 2013 r.

Wizytator uznał, że Pan sędzia Rafał Jarosław Szurka posiada odpowiednie doświadczenie jest właściwie przygotowany do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

Opiniowany sprawnie organizuje swoją pracę. Wizytator zwrócił uwagę na fakt, że Pan sędzia od początku swojej pracy orzeczniczej orzekał w sprawach cywilnych wszystkich kategorii. W wielu przypadkach były to sprawy skomplikowane od strony faktycznej i prawnej. Pracował efektywnie, na co wskazuje duża ilość załatwianych spraw w całym okresie objętym oceną, niewielka zaskarżalność i właściwa stabilność wydawanych orzeczeń, co potwierdzają wyniki postępowania apelacyjnego. Postępowania są prowadzone sprawnie. Nie budzi zastrzeżeń jakość uzasadnień orzeczeń, a także terminowość ich sporządzania. Z ogólnej liczby 390 uzasadnień, tylko w jednym przypadku doszło do przekroczenia ustawowego terminu. Kilkakrotnie – w ramach jednodniowych delegacji Pan sędzia orzekał w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, na posiedzeniu w dniu 20 lutego 2013 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Rafała Jarosława Szurki.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Gdańskiej w dniu 22 lutego 2013 r. kandydatura Pana sędziego Rafała Jarosława Szurki uzyskała trzecie w kolejności najwyższe poparcie z pośród wszystkich kandydatów: 55 głosów „za”, przy 30 głosach „przeciw”.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan sędzia Maciej Flinik, Pan sędzia Tomasz Pietrzak oraz Pan sędzia Rafał Jarosław Szurka to osoby o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Są to sędziowie sumienni i bardzo starannie wykonujący powierzone im obowiązki. Charakteryzują się znakomitą organizacją swojej pracy. Pomimo faktu, że pełnią funkcje Przewodniczących Wydziałów lub zastępców Przewodniczących Wydziałów ich wyniki ilościowe oraz jakościowe są bardzo dobre. Stabilność orzecznictwa również jest na dobrym poziomie. Z uwagi na wiedzę merytoryczną, poziom orzecznictwa i przymioty charakteru tych kandydatów Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić właśnie ich kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu Sędziego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Wnioskowani kandydaci posiadają duże doświadczenie zawodowe w wymiarze sprawiedliwości. Podkreślić również należy, że ich praca została bardzo dobrze oceniona przez przełożonych, sędziów wizytatorów oraz sędziów, z którymi kandydaci współpracują lub współpracowali.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wysokie kwalifikacje zawodowe posiadają również Pan sędzia Sławomir Ciężki i Pan sędzia Igor Zgoliński. Jednakże w niniejszej procedurze nominacyjnej zostały one ocenione tylko nieznacznie niżej od kwalifikacji zawodowych prezentowanych przez wnioskowanych kandydatów.

6. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatów: Pana sędziego Macieja Flinika, Tomasza Pietrzaka oraz Pana sędziego Rafała Jarosława Szurki.

Wszyscy trzej kandydaci uzyskali pozytywne opinie dla swoich kandydatur na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Apelacji Gdańskiej uzyskali kolejno najwyższe, drugie w kolejności i trzecie w kolejności poparcie – spośród wszystkich Kandydatów uczestniczących w tym konkursie.

Wyniki te zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Żaden z pozostałych kandydatów nie uzyskał zbliżonego poparcia środowiska do poparcia jakie uzyskali wnioskowani kandydaci.

7. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanych kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pan sędzia Maciej Flinik ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Pan sędzia Tomasz Pietrzak ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Pan sędzia Rafał Jarosław Szurka ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Pan sędzia Andrzej Antkiewicz, Pani sędzia Joanna Katarzyna Cyganek, Pani sędzia Agnieszka Dutkiewicz, Pani sędzia Małgorzata Janina Grzelska, Pani sędzia Daria Anna Kamińska-Grzelak, Pani sędzia Agnieszka Szczechowska, Pani sędzia Anna Trochanowska-

Wojtycka oraz Pan sędzia Wojciech Maciej Wołoszyk uzyskali wyższe lub takie same oceny z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminu sędziowskiego w porównaniu do kandydatów przedstawianych z wnioskiem o powołanie. Jednakże Krajowa Rada Sądownictwa biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy uznała, że nie jest to czynnik, któremu należy nadać szczególne znaczenie i wyróżnić go spośród pozostałych kryteriów jeśli uwzględnić, że od daty ukończenia studiów i zakończenia aplikacji upłynął znaczny czas i kandydaci swoimi osiągnięciami w pracy mogli wykazać się w okresie wykonywania powierzonych im obowiązków służbowych.

8. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur: Pana sędziego Macieja Flinika, Tomasza Pietrzaka oraz Pana sędziego Rafała Jarosława Szurki z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez wnioskowanych kandydatów wysokie kwalifikacje zawodowe, duże doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pan sędzia Andrzej Antkiewicz, Pani sędzia Joanna Katarzyna Cyganek, Pani sędzia Agnieszka Dutkiewicz, Pani sędzia Małgorzata Janina Grzelska, Pani sędzia Daria Anna Kamińska-Grzelak, Pani sędzia Agnieszka Szczechowska, Pani sędzia Anna Trochanowska-Wojtycka oraz Pan sędzia Wojciech Maciej Wołoszyk nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

9. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 maja 2013 r. na kandydaturę:

- Pana sędziego Macieja Flinika oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i przy 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana sędziego Tomasza Pietrzaka oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i przy 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana sędziego Rafała Jarosława Szurki oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i przy 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pana sędziego Andrzeja Antkiewicza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Sławomira Ciężkiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Joanny Katarzyny Cyganek nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Agnieszki Dutkiewicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Małgorzaty Janiny Grzelskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Darii Anny Kamińskiej-Grzelak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Agnieszki Szczechowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Trochanowskiej-Wojtyckiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Wojciecha Macieja Wołoszyka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Igora Dominika Zgolińskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
- Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w następstwie cofniętego wniosku przez Pana sędziego Tomasza Adamskiego i złożonej przez niego rezygnacji z udziału

w niniejszym postępowaniu konkursowym (15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw i głosów „wstrzymujących się”).

- Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w następstwie cofniętego wniosku przez Panią sędzię Edytę Dolińską Kryś i złożonej przez nią rezygnacji z udziału w niniejszym postępowaniu konkursowym (15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw i głosów „wstrzymujących się”).
- Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w następstwie cofniętego wniosku przez Pana sędziego Wojciecha Marcina Rybarczyka i złożonej przez nią rezygnacji z udziału w niniejszym postępowaniu konkursowym (15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw i głosów „wstrzymujących się”).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

